



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 октября 2016 года

Дело №А56-33879/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 октября 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Шестаковой М.А.
судей Слобожаниной В.Б., Сотова И.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Жраковым Р.П.

при участии:

от истца-1: представитель Шнапшtis А.М. по доверенности от 16.03.2016г., после перерыва – тот же

от истца-2: не явился, извещен

от ответчика: представитель Романова И.В. по доверенности от 25.07.2016г., после перерыва – тот же

от 3-го лица-1: представитель Камоев М.Э. по доверенности от 02.02.2016г.,

Цквитария К.К. на основании ордера №783337 от 28.07.2016г. после перерыва – те же

от 3-х лиц 2,3,4: не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-14673/2016, 13АП-14674/2016) ООО "СТРОЙСОЮЗ" и Ассоциация "СРО РИИО" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2016 года по делу А56-33879/2015 (судья Покровский С.С.), принятое

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Весна", Общества с ограниченной ответственностью "Скайстрой",

к Некоммерческому саморегулируемому партнерству организаций и индивидуальных предпринимателей, выполняющих инженерные изыскания "Региональное Инженерно-Изыскательное Объединение" (Ассоциация "СРО РИИО"),

3-е лица: 1. ООО "СТРОЙСОЮЗ", 2. ООО "С-КОМ", 3. ООО "Ленморстрой", 4. ООО "СТРОЙРЕСУРС"

о признании недействительным решения учредителей, общего собрания членов НП,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Весна" (далее - истец-1), общество с ограниченной ответственностью "Скайстрой" (далее - истец-2) обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к Некоммерческому саморегулируемому партнерству организаций и индивидуальных предпринимателей, выполняющих инженерные изыскания "Региональное Инженерно-Изыскательное Объединение" (далее - ответчик) о признании недействительными решений собраний учредителей и общего собрания членов Партнерства, оформленных протоколами №1 от 17.04.2009г., №2 от 20.05.2009г., №3 от 26.05.2009г., №4 от 27.05.2009г.

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлечены ООО «СТРОЙСОЮЗ», ООО «С-КОМ», ООО «Ленморстрой», ООО «СТРОЙРЕСУРС».

Решением суда от 11.04.2016г. исковое заявление ООО «ВЕСНА» и ООО «СКАЙСТРОЙ» удовлетворено: решения НКСП «РИИО» (ОГРН 1097800003245), оформленные протоколами №1 от 17.04.2009г., №2 от 20.05.2009г., №3 от 26.05.2009г., №4 от 27.05.2009г. признаны недействительными. С Ассоциации Компаний, выполняющих инженерные изыскания «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «РЕГИОНАЛЬНОЕ ИНЖЕНЕРНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ» в пользу ООО «ВЕСНА» взыскано 64 000 руб. судебных расходов.

Указанное решение обжаловано ООО "СТРОЙСОЮЗ" и Ассоциацией "СРО РИИО" в апелляционном порядке.

По мнению ООО "СТРОЙСОЮЗ", решение подлежит отмене. В обоснование данного довода податель жалобы указывает, что истцы знали о создании Ассоциации компаний, осуществляющих инженерные изыскания «Саморегулируемая организация «Региональное инженерно-изыскательское объединение» и своим Решением создали «СРО РИИО», поскольку информация о принятом решении собрания была размещена общедоступным способом: на доске объявлений, в средствах массовой информации, сети "Интернет", на официальном сайте соответствующего органа.

Холявин О.А. и Александрович Т.В., в 2009г., 2010г., 2011г. и т.д. присутствовали лично на общих собраниях «СРО РИИО». Названный факт могут подтвердить другие члены «СРО РИИО», лично знакомые с Холявиным О.А. и Александрович Т.В. В связи с чем, суд первой инстанции неправомерно отклонил доводы ответчика и третьего лица о наличии оснований для применения последствий пропуска срока исковой давности.

Ссылаясь на наличие родственных связей учредителей и исполнительных органов ООО "Весна" и ООО "Скайстрой" - Холявина О.А. и Александрович Т.В. с учредителем и руководителем ООО «СТРОЙСОЮЗ» Савицким А.А., руководившим партнерством, податель жалобы полагает, что истцы действуют с намерением причинить вред Партнерству.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для отказа в защите принадлежащего стороне истцов права полностью или частично, а также применения иных мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц.

Помимо изложенного, соистцы не обосновали, каким образом принятым по делу судебным актом будут восстановлены их права. Учитывая, что членами Ассоциации «СРО РИИО», являются не менее трехсот юридических лиц, оспариваемое решение затронет их права и интересы.

Ассоциация "СРО РИИО" полностью поддерживает доводы ООО "СТРОЙСОЮЗ" и полагает, что суд необоснованно отказал в допросе свидетелей - гр. Холявина О.А. и Александрович Т.В. (учредителей истцов) о создании и учреждении ими Партнерства, не рассмотрел ходатайство ответчика о вызове и допросе свидетеля Корнеевой Е.А. и не исследовал доказательства, представленные ответчиком 28.01.2016г.

В отзыве на апелляционные жалобы соистцы просят решение суда от 11.04.2016г. оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

25.07.2016г. в апелляционный суд от ООО "СТРОЙСОЮЗ" поступило ходатайство и приобщении к материалам дела дополнительного документа - копии реестра нотариуса в части реестровой записи «Б-2-689» от 17.04.2009г.

В ходе рассмотрения дела в апелляционном суде представитель ООО "Весна" заявил ходатайство о фальсификации заявления о государственной регистрации некоммерческой организации по форме РН0001 и выписки из регистрационного дела нотариуса за 2009 год, поскольку Холявин О.А. заявление по форме РН0001 не подписывал.

Апелляционный суд, в целях правильного рассмотрения дела, счел возможным вызвать в качестве свидетеля - Холявина Олега Александровича для дачи пояснений.

В судебные заседания суда апелляционной инстанции Холявин О.А. не явился, истец-2 и третьи лица 2,3,4 представителей в судебное заседание не направили, апелляционные жалобы рассмотрены в их отсутствие согласно статье 156 АПК РФ.

В судебном заседании податели доводы жалоб поддержали, представитель соистцов с доводами апелляционной жалобы не согласился. На стадии реплик сторон апелляционным судом объявлен перерыв до 20.10.2016г.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, установлено судом, государственная регистрация Ассоциации произведена 13.05.2009г. согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Весна» и ООО «Скайстрой» являются учредителями Ассоциации.

Указав, что решения от 17.04.2009г. о создании Ассоциации не принимали, их представители в собрании учредителей Ассоциации не участвовали, а в последующем – в общих собраниях членов Ассоциации; наименование и иная информация об ООО «Весна» и ООО «Скайстрой» для создания видимости принятия оспариваемых решений были незаконно использованы, соистцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Установив отсутствие доказательств волеизъявления истцов на учреждение Ассоциации и участие в ее деятельности, суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения иска, с учетом заключения эксперта от 24.02.2016г. №15-33879/16-СЭ (л.д. 169-215).

Апелляционный суд не имеет оснований для иных выводов.

Согласно результатам судебной почерковедческой экспертизы, проведенной экспертом АНО «СЗЭКК», рукописные подписи Александрович Т.В. и Холявина О.А. в протоколе №1 от 17.04.2009г., которым оформлена часть оспариваемых решений, и на экземпляре Устава НКСП «РИО» выполнены не ими, а другими лицами с подражанием их подписям.

Суд первой инстанции указал на отсутствие подробной регламентации оспаривания решений органов управления некоммерческих организаций, принятых до 01.09.2013г., в связи с чем, при разрешении спора применил статью 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», согласно которой любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке.

Порядок и сроки обжалования решений учредителей и общего собрания саморегулируемых некоммерческих организаций законодательно урегулированы не были. Федеральные законы от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) и от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о саморегулируемых организациях) соответствующие нормы не включали. В статье 11 Закона о саморегулируемых организациях продекларировано право члена саморегулируемой организации оспаривать в судебном порядке решения ее органов управления в случае нарушения прав и законных интересов.

Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ в Гражданский кодекс РФ введена Глава 9.1. Решения собраний, положения которой носят общий характер и подлежат применению к решениям собраний, принятым после дня вступления в силу - с 01.09.2013г.

Пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ установлен срок обжалования решения собрания - в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Признавая оспариваемые решения недействительными, суд исходил из отсутствия доказательств участия представителей соистцов в указанных собраниях учредителей и общих собраний членов Ассоциации, а также их информирования о проведении этих собраний.

При этом, суд обоснованно отклонил заявление Ассоциации о пропуске срока исковой давности, согласно которому соистцы не могли не знать о своем участии в Ассоциации ввиду родства бывшей супруги руководителя коллегиального органа

Ассоциации Савицкого А.А. и бывшего руководителя ООО «Скайстрой» Холявина О.А., применив по аналогии закона пункт 5 статьи 181.4 ГК РФ и указав на отсутствие доказательств того, что об оспариваемых решениях соистцам стало известно более чем за шесть месяцев до обращения в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ по общему правилу течение срока исковой давности начинается не со дня нарушения права, а с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Доказательств уведомления соистцов о созыве общих собраний членов Ассоциации, а также участия Александрович Т.В. в заседаниях Совета Ассоциации, в материалы дела не представлено.

Доводы жалоб о том, что соистцы не могли не знать о принятии оспариваемых решений со ссылкой на наличие родственных отношений, носят предположительный характер и не подтверждены материалами дела.

Ходатайство Ассоциации в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (копии реестра нотариуса) подлежит отклонению, поскольку в нарушение части 2 статьи 268 АПК РФ ответчик не обосновал невозможность представления дополнительных доказательств в суд первой инстанции.

Доводы жалоб не опровергают установленный судом факт подделки подписей Александрович Т.В. и Холявина О.А. в протоколах собраний учредителей и членов Ассоциации, что свидетельствует о ничтожности указанных решений и отсутствии у них юридической силы.

При рассмотрении дела суд установил все существенные для дела обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку. Нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2016 года по делу № А56-33879/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.А. Шестакова

Судьи

В.Б. Слобожанина

И.В. Сотов